

Хронология Ивана Ефремова

Знаменитый русский писатель Иван Ефремов в предисловии к своему самому известному и обсуждаемому фантастическому роману «Час быка» поделился с читателями своим мнением о необходимости написания этого произведения как можно быстрее: **«Третье произведение о далёком будущем, после "Туманности Андромеды" и "Сердца Змеи", явилось неожиданностью для меня самого. Я собрался писать историческую повесть и популярную книгу по палеонтологии, однако пришлось более трёх лет посвятить научно-фантастическому роману, который хотя и не стал продолжением моих двух первых вещей, но также говорит о путях развития грядущего коммунистического общества. "Час Быка" возник как ответ на распространившиеся в нашей научной фантастике (не говоря уже о зарубежной) тенденции рассматривать будущее в мрачных красках грядущих катастроф, неудач и неожиданностей, преимущественно неприятных. Подобные произведения, получившие название романов-предупреждений, или антиутопий, были бы даже необходимы, если бы наряду с картинами бедствий показывали, как их избежать или уж по крайней мере как выйти из грозных ловушек, которые будущее готовит для человечества. Другим полюсом антиутопий можно считать немалое число научно-фантастических произведений, от мелких рассказов до крупных романов, где счастливое коммунистическое будущее достигнуто как бы само собой и люди эпохи всепланетного коммунизма страдают едва ли не худшими недостатками, чем мы, их несовершенные предки, - эти неуравновешенные, невежливые, болтливые и плоско-ироничные герои будущего больше похожи на недоучившихся и скверно воспитанных бездельников современности. Оба полюса представлений о грядущем смыкаются в единстве**

игнорирования марксистско-диалектического рассмотрения исторических процессов и неверия в человека».

Так же и я - исследователь личности и творчества писателя, философа, человека Ивана Антоновича Ефремова, - не собирался писать эту работу. Точнее, собирался, но не сейчас.

Однако определённые события натолкнули меня на то, что медлить нельзя. В последнее время в ефремовском сообществе накопилось много информации по поводу хронологии писателя в романах «Туманность Андромеды», «Час быка» и повести «Сердце змеи» - фантастических произведениях о далёком будущем. Количество разнообразных версий о том, в каком времени живут герои Ивана Антоновича, сколько лет, веков, тысячелетий, по мнению автора, прошло от наших дней до эпохи коммунистического будущего, кто прав, а кто не прав в своих предположениях, не даёт ответа на вопрос, до сих пор мучающий всех читателей – так всё-таки как объяснить все нестыковки, неопределенности и неясности в текстах писателя?

Я постарался собрать все сведения, все публикации и материалы, существующие на данный момент и касающиеся трактовок и интерпретаций вышеупомянутой хронологии, для того, чтобы обобщить, проанализировать и разъяснить всем интересующимся творчеством Ивана Ефремова, какую же хронологию он использовал в своих романах. При этом я вовсе не претендую на истинность своих гипотез и предположений, а просто предлагаю читателям задуматься над этим вопросом и сделать собственные выводы. Ведь самое главное в человеке – умение самостоятельно, а не по указке сверху, не под давлением авторитетов, мыслить, умение самостоятельно думать и анализировать.

Итак, сразу же определимся о терминах. Как известно, факт - это синоним истины, то, что действительно существует, конкретное и единичное в противоположность общему и абстрактному. Гипотеза же - предположение или догадка; утверждение, предполагающее доказательство. Таким образом, гипотеза не является фактом, пока она не доказана и не подтверждена необходимыми данными. В качестве примера можно привести гипотезу о существовании чудовища в озере Лох-Несс (Несси). Можно сколько угодно говорить о том, что оно существует и живет в шотландском озере, однако, пока не предоставлено

необходимых и достаточных доказательств – это так и останется гипотезой, но ни в коем случае не станет фактом.

Что же такое достаточные доказательства? В каждом отдельном случае это разные вещи. Согласно закону достаточного основания всякое положение для того, чтобы считаться вполне достоверным, должно быть доказанным, то есть должны быть известны достаточные основания, в силу которых оно считается истинным.

Допустим, что учащийся, слушая рассказ учителя, встречается с рядом неизвестных ему положений. Например, он узнаёт, что древние египтяне имели совершенные музыкальные инструменты, что некоторые ультразвуки убивают простейшие живые организмы, что если в Средней Азии произойдёт землетрясение, то образовавшиеся при этом волны достигнут Москвы через несколько минут. Учащийся вправе сомневаться в истинности этих положений до тех пор, пока они не будут доказаны, объяснены, обоснованы. Как только они будут доказаны, как только будут приведены достаточные основания, подтверждающие их истинность, сомневаться в них уже нельзя. Другими словами: всякое доказанное положение непременно истинно (Горский Д. П. Таванец П. В. Логика. - с.276-277).

Итак, мы с вами сделали небольшое отступление для того, чтобы не путаться в логических тонкостях, теперь продолжим, собственно говоря, наше повествование о главном – хронологии Ивана Ефремова в его фантастических романах о будущем человечества.

В предисловии к своему самому первому фантастическому роману «Туманность Андромеды» Иван Ефремов писал: «**Чудесное по скорости исполнение одной мечты из "Туманности Андромеды" ставит передо мной вопрос: насколько верно развернута в романе историческая перспектива будущего? Ещё в процессе писания я изменял время действия в сторону его приближения к нашей эпохе. Сначала мне казалось, что гигантские преобразования планеты и жизни, описанные в романе, не могут быть осуществлены ранее чем через три тысячи лет. Я исходил в расчетах из общей истории человечества, но не учел темпов ускорения технического прогресса. При доработке романа**

я сократил намеченный срок на тысячелетие. Но запуск искусственных спутников Земли подсказывает мне, что события романа могли бы совершиться ещё раньше. Поэтому все определённые даты в "Туманности Андромеды" изменены на такие, в которые сам читатель вложит своё понимание и предчувствие времени.»

Из этого предисловия можно сделать весьма определённый, точный и ясный вывод – согласно мнению самого автора, «гигантские преобразования планеты и жизни, описанные в романе», осуществлены через 2000 лет (действительно, сначала Ефремов полагал, что они не могут быть осуществлены ранее чем через 3000 лет, но потом, при доработке романа, сократил намеченный срок на тысячелетие). То есть, события, описанные писателем в романе «Туманность Андромеды», по мнению самого же фантаста, происходят через 2000 лет от времени написания и опубликования романа – середины XX века.

Однако тут же Ефремов делает оговорку, что события романа могли бы совершиться ещё раньше. Поэтому он изменил все определённые даты на такие, в которые сам читатель вложит свое понимание и предчувствие времени. Но при этом мы понимаем, что мнение самого писателя осталось прежним – **события романа происходят через 2000 лет от нашего времени. Это ФАКТ**, так как он следует непосредственно из самого текста и становится ясным благодаря проведённому анализу.

Теперь предлагаю обратиться к интервью Ивана Ефремова «Как создавался «Час быка»», опубликованному в журнале «Молодая гвардия», № 5, 1969 год. Вопросы писателю задавал Георгий Савченко.

В этом интервью фантаст говорит о том, что писал роман три года, а вот задумал произведение в начале шестидесятых годов. То есть через непродолжительное время после того, как была опубликована «Туманность Андромеды». И хоть и роман не стал «продолжением ... двух первых вещей», однако в примечаниях к первой же странице «Часа быка» написано: «Многие термины перенесены из романа И. Ефремова "Туманность Андромеды"». В произведении упомянуты персонажи из «Туманности»: Рен Боз, Веда

Конг, а также придуманные Ефремовым в первом романе фантастические приборы и вещества: стереопроектор ТВФ, анамезон и другие. Таким образом, можно сделать определённый вывод – действие происходит в той же самой «ефремовской вселенной», как модно сейчас выражаться, то есть в виртуальном мире, придуманном писателем. Вопрос – через какое количество времени, во-первых, от событий «Туманности Андромеды» и, во-вторых, от нашего времени? И тут же мы делаем ещё один вывод – ведь мир «Туманности» и «Часа быка» един, следовательно, **события Туманности проходят в мире Часа быка в те же временные сроки, что и в самой Туманности**, а это, как мы уже выяснили ранее – **2000 лет**, отсчитанных от середины прошлого для нас с вами века - двадцатого. Об этом сказал сам писатель, сказал определённо и сказал в предисловии к роману «Туманность Андромеды».

Теперь о самом романе «Час быка». В нём конкретных дат не указано, и в предисловии по поводу хронологии ничего не написано. В тексте самого романа существуют лишь отсылки к тому или иному временному промежутку от того или иного события, в которых достаточно трудно разобраться – но мы попробуем. Кроме того, мы не будем забывать и о том, что, согласно мнению самого Ивана Ефремова, мы живем в **2000 лет перед тем, как произошли события Туманности**, будем постоянно держать это в голове и помнить во время работы над анализом текста.

Итак, одна из первых статей, опубликованных на эту тему, называется **«Хронология в романе И.А. Ефремова «Час быка»»**. Написана она известным ефремоведом Андреем Константиновым и размещена на сайте «Центр ноосферных знаний и культуры имени Ивана Ефремова» - <http://iaefremov.2084.ru/vyrtz-2007/chb-chronology.htm>.

В данной работе проводится анализ следующего фрагмента из «Часа быка»:

«- Когда на Земле распространился мистицизм? - спросила Эвиза.

- В синем цикле семнадцатого круга. Историки для тех времён пользуются периодизацией, принятой в хрониках монастыря Бан Тоголо в Каракоруме. Уединившиеся там летописцы беспристрастно регистрировали мировые события ЭРМ, пользуясь двухполосной системой

сопоставления противоречивых радиосообщений. Удалённость буддийского монастыря - причина, почему там сохранились летописи, - в те времена множество исторических документов в других странах погибло. В Бан Тоголо уцелела самая полная хронология, и мы пользуемся её календарем.

- Великое сражение Запада и Востока, или битва Мары, было тоже в семнадцатом круге? - спросила Чеди.

- В год красной, или огненной, курицы семнадцатого круга, - подтвердила Фай Родис, - и продолжалось до года красного тигра.

- Забавная хронология! - сказала Эвиза. - Звучит архаически нелепо.

- Она не так уж нелепа, как кажется на первый взгляд. Каждый круг соответствует средней продолжительности человеческой жизни и потому воспринимается не только разумом, но и чувствами.

- А в Бан Тоголо сохранились летописи более раннего периода? - спросила Эвиза.

- Они уходят далеко в глубь времён, за Эру Смешения Формаций.

- В Тёмные Века? Тогда они приходятся между пятым и тринадцатым кругами. ЭРМ началась в пятнадцатом, - произвела быстрый расчёт Чеди.

- А кончилась в чёрном цикле семнадцатого круга, - добавила Родис.

- Не пора ли прекратить изыскания, в каком бы круге мы ни находились? - предложила Эвиза. - Мы замучили Фай.

- В год синей лошади пятьдесят первого круга, - рассмеялась Родис. - Пойдёмте ко мне. Мы много размышляли в последнее время. И даже забываем потанцевать...»

Как мы видим, без бутылки в указанной хронологии не разобраться.☺ Не понятно, собственно говоря, ничего. Какая-то непонятная периодизация, курица, круги, и, что самое интересное, Ефремов нигде: ни в романе, ни в статьях и интервью так и не пояснил, что же это за хронология, и как с помощью неё высчитывать даты.

Андрей Константинов попытался разобраться. Но, как мы увидим, никаких доказательств того, что Ефремов использовал именно ту хронологию, о которой рассказывает Андрей, он так и не привёл. Его гипотезу я уважаю, но фактом и истиной она от этого не стала. Как говорится в крылатом выражении: «Платон мне друг, но истина дороже». К Андрею у меня претензий нет, он всегда вёл себя корректно по отношению как ко мне, так и другим людям. По крайней мере, свидетельств обратного у меня нет.

Так вот, Андрей пишет: **«Названия монастыря Бан Тоголо пока что идентифицировать не удалось, зато известно, что на краю Каракорума в 1585 году был основан буддийский монастырь Эрдэни-Цзу - хранилище важнейших памятников начальной истории Монголии эпохи Чингисхана и его преемников»**. Понятно, что это известно, но означает ли это, что Ефремов имел в виду как раз монастырь Эрдэни-Цзу, называя его «Бан Тоголо»? Конечно же, нет, - это только предположение, не подтверждённое никакими фактами.

Кроме того, Андрей продолжает: **«Перейдём к самой хронологии. В 1027 году в Тибете была принята система отсчёта времени, называемая Калачакра (т.е. "колесо времени")**. Известно, что большим специалистом по Калачакре был востоковед с мировым именем Ю.Н. Рерих, с которым Иван Антонович был знаком. Также известно, что И.А. Ефремов и Ю.Н. Рерих встречались всего два раза, их дальнейшее знакомство прервала неожиданная смерть Юрия Николаевича в 1960 г., но не исключено, что во время этих встреч они успели поговорить и о Калачакре».

Действительно, не исключено. Однако означает ли это, что они действительно говорили о Калачакре? Конечно же, нет. И уж тем более это не означает, что, по словам героини романа «Час быка» Фай Родис, периодизация, которой пользовались историки тех времен, основана на календаре Калачакры. **НИКОИМ ОБРАЗОМ.**

Продолжаем анализ работы Андрея Константинова: **«Согласно этой системе, время делится на большие - по 60 лет - циклы, каждый из которых состоит из пяти двенадцатилетних циклов. Каждому году 12-летнего цикла соответствует своё животное – в соответствии с Таблицей 1.**

Таблица 1

Заяц	1927	1939	1951	1963	1975	1987	1999
Дракон	1928	1940	1952	1964	1976	1988	2000
Змея	1929	1941	1953	1965	1977	1989	2001
Лошадь	1930	1942	1954	1966	1978	1990	2002
Коза	1931	1943	1955	1967	1979	1991	2003
Обезьяна	1932	1944	1956	1968	1980	1992	2004
Курица	1933	1945	1957	1969	1981	1993	2005
Собака	1934	1946	1958	1970	1982	1994	2006
Кабан	1935	1947	1959	1971	1983	1995	2007
Мышь	1936	1948	1960	1972	1984	1996	2008
Бык	1937	1949	1961	1973	1985	1997	2009
Тигр	1938	1950	1962	1974	1986	1998	2010

Курсив везде мой – ММ.

Предположив, что шестидесятилетние циклы Калачакры соответствуют "воспринимаемым не только разумом, но и чувствами" "кругам", о которых говорят герои "Часа Быка" (предположив – это не факт), найдём хронологические рамки "семнадцатого круга", в котором мы сейчас живём (почему

же мы должны жить в 17 круге – Ефремов нигде не пишет, что в 17 круге живем мы, то есть земляне начала 21 века). Для этого к 1027 году прибавим 16 раз по 60 лет (шестнадцать полных кругов) – и получим год начала 17-го круга: 1987-й. Соответственно, последним годом 17-го круга является 2046 г.

Определим приблизительное время начала Эры Разобщённого Мира: "...ЭРМ началась в пятнадцатом, - произвела быстрый расчёт Чеди". Пятнадцатый круг приходится на 1867-1926 гг. Было бы естественным связать начало ЭРМ с Первой мировой войной, последствия которой изменили мир до неузнаваемости (понятно, что это было бы «естественным», но является ли это истиной, или фактом, то есть связывал ли сам Ефремов начало ЭРМ с Первой мировой войной – неизвестно)

В таком случае Эра Смешения Формаций, приходящаяся на 13-15 круги (середина XVIII – вторая половина XIX вв.), соответствует эпохе первой индустриализации и развития промышленного капитализма, когда, действительно, старые, доиндустриальные, формы общества сосуществовали с новыми – индустриальными.

"Летописи более раннего периода <...> приходятся между пятым и тринадцатым кругами", т.е. начинаются с XIII века, что соответствует датировке исторических документов в монастыре Эрдени-Цзу (очень интересно – летописи раннего периода приходятся между пятым и тринадцатым кругами, но ведь не написано, что они начинаются с пятого круга, а временной промежуток указан очень большой – согласно предположению самого же Андрея, целых 480 лет (почти половину тысячелетия). Чеди же лишь произвела вычисления, что летописи сохранились во временном промежутке с пятого по тринадцатый круги, но она не сказала, что первая сохраненная летопись – из пятого круга).

Предположив, что 12-летние периоды Калачакры герои "Часа Быка" называют циклами, перейдем к "окраске" года. В популярных восточных гороскопах существует своя система соотнесения года (с соответствующим ему животным) и его цвета, но она не соответствует той, которой пользовался И.А. Ефремов (Вот именно. Соответственно, мы можем усомниться и во

всех вышеприведенных вычислениях). Согласно популярной системе, "цвет" года определяется следующим образом (см. Табл. 2).

Таблица 2

"Расцветка" лет согласно популярным восточным гороскопам					
Номер года оканчивается на цифру:	4 или 5	6 или 7	8 или 9	0 или 1	2 или 3
"Цвет" года	синий	красный	жёлтый	белый	чёрный

При такой системе можно было бы понять, что означает "год красной курицы" и "год красного тигра", но совершенно неясными остаются названия "синий цикл", "чёрный цикл" и т.д. (Очень хорошо, что Андрей это понимает). Кроме того, можно привести и такой косвенный довод (опять же – косвенный) в пользу того, что И.А.Е. не пользовался популярной хронологией. В письме Ивану Михайловичу Майскому от 16 января 1966 года Иван Антонович говорит: "Прошедший год по тибетским календарям был плохой - год белой змеи. Наступивший - год белой лошади, по тем же приметам, должен быть куда как лучше"[3] (выделено мной. – А.К.). Сопоставив этот фрагмент, в котором говорится о 1965-66 гг., с Таблицей 2, убеждаемся, что у И.А.Е. была иная хронологическая система (но вовсе не та, которую составил Андрей Константинов (!!!)).

Отметив, что 12-летних циклов в одном 60-летнем круге пять, и цветов тоже пять, поставим в соответствие каждому циклу свой цвет (Таблица 3). Согласно этой таблице, цвет года определяется по цвету цикла, к которому этот год относится. Сопоставив эту таблицу с цитированным выше письмом И.М. Майскому обнаружим, что всё совпадает: 1965 и 1966 гг. относятся к белому циклу.

Предположение подтвердилось после того, как Таисия Иосифовна показала одну из "премудрых тетрадей" Ивана Антоновича – по "Часу Быка". Привожу выписку:

XVI круг, белый (железный) цикл 1963-1974

XVI круг, чёрный (водяной) цикл 1975-1986

XVII круг, синий (дерев.) цикл 1987-1998

XVII круг, красный (огневой) цикл 1999-2010

Битва демона Мара (2005) будет 19 год 17 круга, т.е. год красной (огненной) курицы (Мы уже прожили благополучно этот год – никакой битвы не произошло, и слава богу).

Год красного тигра... - 2010

XVII круг окончится в 2046 году

Таблица 3

"Расцветка" лет согласно хронологии "Часа Быка"

	Заяц	Дракон	Змея	Лошадь	Коза	Обезьяна	Курица	Собака	Кабан	Мышь	Бык	Тигр
16-й круг												
С	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938
К	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950

Ж	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962
Б	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974
Ч	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
17-й круг												
С	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
К	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ж	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Б	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
Ч	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046
51-й круг												
С	4027	4028	4029	4030	4031	4032	4033	4034	4035	4036	4037	4038

Теперь нам несложно будет сделать временную привязку и для других упоминаемых в романе событий.

На Земле мистицизм распространился "в синем цикле семнадцатого круга", т.е. начиная с 1987 года. По крайней мере, в отношении нашей страны это очень точно: увлечение "окультистскими" знаниями, примитивными гороскопами и пр. в это время приобрело широкий размах (*разумеется, но ведь Ефремов имеет в виду не нашу страну, а всю Землю*).

"Великое сражение Запада и Востока, или Битва Мары" продолжалось с года курицы до года тигра красного цикла 17-го круга, т.е. с 2005 по 2010 гг., т.е. в наше время (реально оно началось раньше – в 2001 году) *(это не факт, а лишь домыслы)*. В романе говорится о применении ядерного оружия, но, к счастью, пока что "борьба с мировым терроризмом" ведётся без его применения.

ЭРМ должна закончиться " в чёрном цикле семнадцатого круга" - т.е. где-то в период между 2035 и 2046 гг. Но это, конечно, от всех нас зависит *(это зависит от нас, но то, что ЭРМ закончилась, следует не из авторского текста, а из слов Фай Родис, что, строго говоря, не доказательство – но об этом позже)*.

И, наконец, время, в которое происходит действие романа "Час Быка" (кроме Пролога и Эпилога) – год лошади синего цикла 51-го круга – 4030 год *(ничем не подтвержденное заявление)*.

Таким образом, по мнению Андрея, время, в которое происходит действие романа «Час быка» - 4030 год. Однако, как мы знаем, это не может быть данный год, поскольку сам Ефремов чётко пишет в предисловии к «Туманности Андромеды», что события романа происходят через 2000 лет от 1957 года. Следовательно, примерно в 3957 году. Таким образом, можно сделать вывод о том, что по версии Андрея Константинова, между событиями «Туманности» и «Часа» всего 73 года(??). Но на самом деле это не так, о чём и будет сказано ниже.

Теперь обратимся ко второй работе другого известного ефремоведа, также Андрея, но с другой фамилией - Козлович. Он одним из первых обратил внимание на ляпы в романе Ивана Ефремова «Час быка» и даже в предисловии к своему роману «Тёмное пламя» многие из них собрал и обобщил:

««Час Быка», в отличие от «Туманности Андромеды», вроде бы, позволяет установить точную дату своего действия – 4040 г. Эту дату даёт календарь Калачакры, на который Ефремов, опять же, вроде бы, опирается в «Часе Быка». Действие же «Туманности Андромеды» происходит ориентировочно в 3950 – 3957 г.г., роман издан в 1957 г. Таким образом, от времени «Туманности Андромеды» до времени «Часа Быка», как не смотри, прошло порядка 100 лет максимум. Из пролога,

правда, прямо вытекает цифра в 170 лет, но, в принципе, сути она не меняет. Правда есть ещё недавно частично опубликованные «премудрые тетради», черновики романа «Час Быка», исходя из которых, события романа отстоят от событий в «Туманности Андромеды» на 340 лет. Но к этому, наверное, нужно относиться именно как к черновику, поскольку «премудрые тетради» приближают действие «Туманности Андромеды» с 3950 г. на 3700, что запутывает всё ещё больше.

Указанная цитата о том, что автор допускает изменение хронологии в своём мире будущего, даёт возможность предположить, что хронология в «Часе Быка» изменена им, исходя из этого положения. Но тогда непонятно, почему он прямо не предупредил читателей о таком изменении хронологии в предисловии к «Часу Быка», что было бы логично и естественно. Но и это ещё не всё. Из логики предисловия к «Туманности Андромеды» следует, как указано, что хронология «Часа Быка» может быть только приближена к нашему времени на какой-то период, «литературные ляпы» же в «Часе Быка», напротив, скорее говорят о том, что она отдалена от нашего времени ещё на 1000 лет».

Собственно говоря, так оно и есть, и события «Часа быка» отстоят от событий «Туманности» почти на тысячу лет. Такое предположение можно сделать, если проанализировать некоторые указания на временные исторические промежутки в разных частях романа. Так как их не так просто найти, большое спасибо Андрею, что он их, прежде всего, нашёл, ну и обратил на них внимание нас с вами. Только вот интерпретировал он их по своему, не заметив кое что важное.

«В целом тормансианская система – это система характерная для Древнего Египта, который Ефремов детально рассмотрел в своих исторических произведениях. С одной стороны глубочайшая нищета и невежество народа, с другой стороны колоссальнейшее накопление знания кастой жрецов. Кстати, по оценкам некоторых специалистов, в некоторых областях тайное знание Древнего Египта превосходило даже современную науку. Ефремов подчеркнул в своих произведениях, что система в Древнем Египте эквивалента тормансианской, равно как он подчеркнул, что фашизм способен

возникнуть на любой социально-экономической почве, у него даже есть интересное выражение – «первобытный фашизм».

Он также подчёркивает, что в условиях такой системы социальная революция невозможна, систему можно разрушить только через вмешательство извне. В данном случае с другой планеты.

Через две, или через три тысячи лет земляне узнают, что произошло с их потомками, поскольку около планеты случайно оказывается ЗПЛ с планеты из созвездия Цефея. И «Тёмное Пламя» со специально подготовленной экспедицией прилетает туда с целью изучить ситуацию и оказать помощь потомкам землян.

И вот здесь и начинаются «горы литературных ляпов».

Как уже отмечено земляне изобрели Звездолёты Прямого Луча приблизительно за 100 – 170 лет до событий описанных в «Часе Быка», точная дата не названа. Поэтому на момент действия романа их и было построено всего два. Однако в этом же романе сообщается, что Земля установила, причём именно так ЗЕМЛЯ УСТАНОВИЛА, и, по всему, уже довольно давно связь с планетой звезды Эпсилон Тукана посредством ЗПЛ, и они осуществляют регулярные пассажирские рейсы. Краснокожие жители Тукана очень красивы и земляне, впервые встретившись с братьями не только по разуму, но и по телу, бурно развивают отношения. Между землянами и туканцами уже вспыхнула масса любовных романов, браки их обречены на бесплодие, но мощные биологические институты обеих планет активно берутся за дело, и земляне и туканцы уверены, что проблема будет разрешена. Эпсилон Тукана находится на расстоянии 500 световых лет от Земли, а ЗПЛ у Земли было всего два, и те не пассажирские и, к тому же очень маленькие. «Тёмное Пламя», например, может взять на борт только тринадцать человек. То, что туканцы построили свои ЗПЛ, тоже исключено. С ЗПЛ ещё не успела толком разобраться даже Земля, а у всей Галактики их не было до великого изобретения Рена Боза.

Впрочем, дам цитату, земляне показывают несчастным тормансианам фильмы о жизни Земли и вот: «Не могли не пленить их (тормансиан) воображения великолепные красные люди с Эпсилон Тукана — с этой планетой Земля установила регулярное сообщение.

После того как ЗПЛ стали совершать рейсы на Эпсилон Тукана и обратно — протяженностью в сто восемьдесят парсеков — за семнадцать дней, на Земле, особенно среди молодежи, вспыхнула эпидемия влюбленности в красных людей.

Но оказалось, что браки между землянами и красными туканцами обречены на бесплодие: это принесло немало разочарований. Мощные биологические институты обеих планет сосредоточили свои усилия на преодолении неожиданного препятствия. Никто не сомневался, что трудная задача будет скоро разрешена и слияние двух человечеств, совершенно сходных, но разных по происхождению, станет полным, тем самым бесконечно увеличивая сроки существования человека Земли как вида».

Дальше, больше. К моменту экспедиции «Тёмного Пламени» земляне, оказывается, успели заселить, как минимум, несколько планет, но, судя по всему, всё же не несколько, а много.

В «Туманности Андромеды» земляне собираются заселять две планеты зелёной циркониевой звезды Ахернар, и туда отправляются звездолёты с переселенцами. Обычные звездолёты, а не ЗПЛ. До Ахернара 130 световых лет. То есть, на момент действия «Часа Быка», звездолёты туда даже ещё возможно не успели долететь. Тем не менее, земляне, оказывается, уже полностью заселили Ахернар и даже успели, на Ахернаре, превратится в новую расу с сиреневой кожей. Вот цитата: «Люди, переселившиеся на планету Зеленого Солнца, прожили там еще немного веков, но от радиации светила приобрели сиреневую кожу и внешне отличались от бронзово-смуглых землян гораздо больше, чем последние от желтых обитателей Ян-Ях. Но весь строй жизни пионеров земного человечества на Ахернаре ничем не разнился от их родины, что давало тормансианам уверенность в их собственном союзе с могущественной Землей». Уже одна фраза «ещё немного веков» чего стоит? Кстати, в этой цитате есть ещё один «ляп». Оказывается, за прошедшие 100 – 170 лет максимум, земляне, на Земле, успели слиться в единую бронзово-смуглую расу. В «Туманности Андромеды» главный участник опыта Рена Боза, Мвен Мас чернокожий.

Но, как уже сказано, даже это ещё не всё. Ахернар всего лишь пример: «Зато их бесконечно волновали стереофильмы о землянах на других планетах, например, недавно заселенной планете Зеленого Солнца в системе Ахернара». То есть, есть ещё заселённые землянами планеты, о чём также, в прологе, прямо, говорит учитель молодых землян, перед тем как они будут смотреть стереофильм об экспедиции «Тёмного Пламени», он рассказывает о планетах цивилизации на которых погибли:

«— Например, случай с Зирдой, чьи мертвые развалины поросли черными маками? — спросила Пуна, вытягиваясь во весь невысокий рост.

— Или другие, открытые позже планеты, добавил учитель, где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевевают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы — единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса.

— Но мы уже заселили их?

— О да! Но какое значение это имеет для тех, чьи следы развеялись пылью миллионы лет назад, не сохранив ничего, чтоб мы смогли понять, как и зачем они уничтожили себя и всю жизнь своей планеты!»

Правда, события пролога и эпилога романа отстоят от событий экспедиции «Тёмного Пламени» на 130 лет. Но только что это меняет, 130 лет явно недостаточный срок, чтобы заселить ряд планет, да и к тому же звездолётчики на Тормансе приводят Ахернар только как один из примеров.

Конечно, этим список «ляпов» далеко не исчерпывается. Как уже сказано, в Галактике не было ЗПЛ до великого открытия Рена Боза. И, тем не менее, на Торманс ЗПЛ цефеяи прилетел, оказывается, за 280 лет до экспедиции «Тёмного Пламени».

«— Вот как! Вам известна история Ян-Ях? Откуда? — недобро прищурился Чойо Чагас.

— Только обрывок из сообщения чужого звездолета, наблюдавшего вашу планету двести восемьдесят лет назад. Ему отказали в посадке ваши предшественники».

Главное значение смысла этих «ляпов», на мой взгляд, проявляют ещё три «ляпа».

Эти «ляпы» отодвигают действие романа «Час Быка», как уже упомянуто, ещё на 1000 лет в будущее. В романе Ефремов упоминает «мудреца пятого периода ЭРМ Эрфа Рома, открывшего теорию инфернальности». Кто такой Эрф Ром уже сказано. Так вот, вдруг оказывается, что Эрф Ром жил за 3000 лет до событий описанных в «Часе Быка»:

«Три тысячелетия назад мудрец Эрф Ром писал, что наука будущего должна стать не верой, а моралью общества, иначе она не заменит полностью религии и останется пустота. Жажда знаний должна заменить жажду поклонения».

Хорошо если бы это было написано один раз, но эта мысль так или иначе выражена три раза. Второй раз он пишет об этом, когда утверждает, что на Земле изменилась научная парадигма за 3000 лет до событий описанных в «Часе Быка». В романе «Таис Афинская» Ефремов называет точный срок смены научной парадигмы. Земля примет научную парадигму, разработанную тайным герметическим обществом орфиков, и произойдёт это через двадцать шесть веков. Та парадигма орфиков, о которой он говорит в романе существовала порядка 25,5 веков назад, впрочем, уже меньше, уже можно говорить о 25,7 – 25,8 веков, то есть парадигма сменится в XXI веке, после Второй Великой Революции. Изменения парадигмы по Ефремову будет фундаментальным, она примет в качестве научного метода познания интроспективный метод Востока, причём диалектически, то есть на равных с современным аналитическим методом познания, кроме того, она, похоже, научно докажет реинкарнацию. Во всяком случае, та парадигма орфиков, о которой он говорит, базировалась на концепции перевоплощения. И это изменение парадигмы колоссально обогатит и разовьёт человеческий разум, как индивидуальный, так и социальный. Эта мысль, выражена им в авторском тексте, предшествующем старту «Тёмного Пламени».

«Человеческий разум, как ни обогатился и ни развился за последние три тысячи лет, всё ещё воспринимал некоторые явления лишь с одной внешней их стороны и отказывался верить, что это неуклюжее сооружение способно почти мгновенно проткнуть пространство, вместо того чтобы покорно крутиться в нём, как и лучи света, в продолжение тысяч лет по разрешенным каналам его сложной структуры».

И, наконец, третье упоминание. В «Туманности Андромеды» прямо сказано, что Земля вступила в Великое Кольцо за 408 лет до событий описанных в романе. То есть, на момент событий «Часа Быка» она состоит в Кольце максимум не полных 500 лет. И, тем не менее, он пишет, что главная героиня романа: «Фай Родис рассказывала тормансианину о Великом Кольце, которое помогало земному человечеству уже около полутора тысяч лет, поддерживая веру в могущество разума и радость жизни, раскрывая необъятность космоса, избавляя от слепых поисков и тупиков на пути».

Можно ли поверить, что такая «гора ляпов», у настолько ответственного писателя, случайна? Тем более что все «литературные ляпы» подчинены одному намёку: действие событий «Часа Быка», отстоит не на две тысячи лет от нашего времени, а на три»

http://samlib.ru/k/kozlowich_a_m/temnoeplamy.shtml

Ну что ж, Андрей молодец, что всё это нашёл. Но то, что он при этом был заиклен на "тайном герметическом учении орфиков", сослужило ему недобрую службу. Из этих ляпов он вывел межзвёздный фашизм, принадлежность Ефремова к тайному обществу "Диск" и прочее... Но об этом разговор в другой раз, слишком уж он длинный получится...

Лучше подумаем над находками Андрея. Действительно, Эрфом Ромом Ефремов называл себя, о чём, по свидетельству видного ефремоведа Андрея Яковлева, говорила Таисия Иосифовна Ефремова – вдова писателя и его последняя жена. Она в телефонном разговоре с Андреем сказала, что **«Эрф Ром - это Ефремов и только Ефремов»**. Таким образом, в совокупности со всеми другими данными, можно сделать

вполне определенный вывод - события "Часа быка" отстоят от нашего времени не на 2000, а на 3000 лет (примерно). Продолжаем - Андрей проделал большую работу.

«В «Часе Быка» есть очень интересный разговор между командиром звездолёта «Тёмное Пламя» Грифом Рифтом и инженером вычислительных установок звездолёта Соль Саином. Суть разговора в том, что командир звездолёта считает, что Соль Саин должен изготовить и передать создаваемому землянами на Тормансе антифашистскому подполью неизвестное на этой планете высокотехнологическое боевое оружие. А Соль Саин сомневается в этом.

«— Бессилие. Нельзя пробить самую прочную из всех стен — стену психологическую, которой окружили нас...

— Но почему нельзя? Я бы на вашем месте использовал свои знания и талант конструктора, чтобы подготовить наиболее важные инструменты для жителей Торманса. Они им очень нужны.

— И что, по-вашему, всего важнее?

— Индикатор враждебности и оружие. И то и другое, миниатюризованное до предела, размером с пуговицу, в виде маленькой пряжки или женской серьги.

— И оружие?

— Да! От бомбочек УБТ до лучевых пронизывателей.

— УБТ? Вы можете думать об этом и находить аморальным моё мимолетное желание закурить? Сколько жизней унёс УБТ две тысячи лет назад у нас да и на других планетах!

— А сколько спас, сокрушив орды убийц?

— Я не могу признать вашу правоту. Это было необходимо в древние времена, и мы знаем об этом лишь из книг. Я не могу... Соль Саин умолк, видя, как внезапно выпрямился командир.

Дальше идёт небольшой разговор звездолётчиков на личную тему. И продолжение.

— Обречённость Родис отгораживает её от меня, а за моей спиной тоже тень смерти. Рифт встал, прошёлся несколько раз по кабине и приблизился к Соль Саину с едва приметным смущением.

— Есть древняя песенка: «Я не знаю, что ждёт в темноте впереди, и назад оглянуться боюсь!»

— И вы, упрекая меня в слабости, делаете такое признание?

— Да, потому что упрекаю себя тоже. И прощаю тоже.

— Но если они посмеют...

— Я сказал ей, что разрою всю планету на километр глубины, чтобы найти её.

— И она запретила?

— Конечно! «Рифт, разве вы сможете это сделать с людьми?» — командир старался передать интонации Фай Родис, укоряющие, печальные. «Вы не предпримете даже малых действий насилия...»

— А прямое нападение на «Тёмное Пламя»? — спросил Соль.

— Другое дело. Третий закон Ньютона они уже постигли на опыте. И жаль, что в этом обществе он не осуществляется при индивидуальном насилии. Вся их жизнь была бы куда счастливее и проще...

— Так вот зачем оружие!

— Именно!

— Но если его получают все?

— Ничего. Каждый будет знать, что рискует головой, и двадцать раз подумает, прежде чем затевать насилие. А если подумает, то вряд ли совершит».

Наиболее интересны здесь две мысли Соль Саина:

«УБТ? Вы можете думать об этом и находить аморальным мое мимолётное желание закурить? Сколько жизней унёс УБТ две тысячи лет назад у нас да и на других планетах!»

И. «Я не могу признать вашу правоту. Это было необходимо в древние времена, и мы знаем об этом лишь из книг».

С первого взгляда всё кажется нормальным. Две тысячи лет назад, скажем так, по официальному «Часу Быка», на Земле произошла Вторая Великая Революция, в её ходе и применялось это, судя по всему, крайне чудовищное оружие – УБТ. Касательно же других планет, так

революции, аналогичные ВВР прошли на всех планетах Великого Кольца, следовательно, там тоже могло применяться оружие, аналогичное УБТ.

Но это с первого взгляда. Со второго взгляда, вдруг, понимаешь, что Соль Саин говорит не об идентичном виде боевого вооружения, а об одном и том же. Ведь УБТ это даже не название, а аббревиатура названия оружия. То есть, это даже ни как «автомат Калашникова», а как конкретное название систем этих автоматов, как АКМ или АК – 74. А дальше, вдруг, понимаешь, что Торманс, оказывается, чем-то отличается от древних времён, в которых применялось это оружие. Равно как и понимаешь, что если бы УБТ применялось в годы Второй Великой Революции, то на Тормансе был бы его аналог.

Ведь на Тормансе, даже по официальному «Часу Быка», не было научно-технической деградации, а была лишь научно-техническая стагнация. А уж что-что, а настолько чудовищный вид оружия фашистская олигархия Торманса сохранила бы обязательно. Такова её суть.

И вот тут автоматически вспоминаешь о намёке на то, что к хронологии «Туманности Андромеды» и «Часа Быка» нужно добавить тысячу лет. И сам собой встаёт вопрос: Против кого это земляне применяли настолько чудовищное высокотехнологическое оружие, ещё не изобретённое в годы ВВР, на Земле и на других планетах, для того чтобы сокрушить орды убийц, похоже, через 1000 лет после наступления Ноосферных эр?!»

Ну что ж, Андрей хорошо поработал. Однако, несмотря на то, что правильно определил время событий "Часа быка", начал делать выводы о "межзвёздном фашизме" и прочем, не соответствующем идеям Ивана Ефремова...

Что же можно предположить на самом деле? В процессе написания романа Ефремов настолько проникся атмосферой вымышленной планеты Торманс, что понял, насколько трудно создать совершенное общество. Что это будет связано с кровью, сопротивлением, восстаниями, ядерной войной. В итоге он решил

отодвинуть события "Часа быка" не на две, а на три тысячи лет от нашего времени. Что же происходило за эту тысячу лет, и в какой временной промежуток эта тысяча вмещается?

Как мы все понимаем, такое событие, как Вторая Великая революция, повлекла за собой мировую гражданскую войну с применением ядерного оружия, а также многочисленные восстания, о которых писал Ефремов. Ликвидация последствий ядерных взрывов занимает не сотни, а тысячу лет. Невозможна всепланетная даже небольшая ядерная война и через сотню лет цветущий сад. Более того, даже после окончания атомной войны всё не так просто, и естественно, пока не удастся перевоспитать хотя бы большинство людей - а это задача не одного и не двух поколений - ни о каком всепланетном единстве говорить не приходится.

Теперь о технике. Как известно, будущие тормансиане улетели с Земли на звездолёте. Не планетолёте, не космическом корабле, а именно звездолёте. То есть это корабль, способный летать со скоростью света. Такой вывод вытекает из определений звездолёта и планетолёта в романе «Туманность Андромеды». Например:

«Всё стало ясно. Искать где-то в мёртвых развалинах анамезонное горючее, запасённое для гостей из иных миров по рекомендации Великого Кольца (Зирда не имела ещё звездолётов, а только планетолёты)».

Или из этого отрывка:

«Старые, опасные и хрупкие планетолёты всё же дали возможность достигнуть ближайших планет нашей системы». Причем обратим внимание, что это цитата из речи Веды Конг во время передачи по Великому Кольцу, и она рассказывает о событиях начала Эры Мирового Воссоединения.

«Чтобы не расходовать драгоценный анамезон и не обременять корабли громоздким оборудованием, внутри системы летали на ионных планетолётах. Скорость их не превышала

восьмисот тысяч километров в час для внутренних планет и двух с половиной миллионов для самых удалённых внешних. Обычный путь от Нептуна до Земли занимал два с половиной – три месяца».

А звездолёты – это космические корабли, использующие в качестве топлива анамезон, с громоздким оборудованием внутри. Об этом же свидетельствует и следующий отрывок: **«Мвен Мас, в чьих руках находились все связи космоса, сидел на холодном камне напротив физика и, слегка поёживаясь, рассказывал новости Кольца. Спутник 57 последнее время использовался для поддержания связи со звездолётами и планетолётами и не работал для Кольца».** В одном предложении разными словами обозначены разные космические корабли. Из этого следует, что звездолёт не может быть планетолётом, а планетолёт звездолётом. Ефремов не обозначает этими разными словами одинаковые корабли, а обозначает разные. Кроме того, для звездолетов существуют собственные двигатели: **«Оба эти способа используются нами и теперь, хотя для звездолётных двигателей применяется ещё один вид ядерной энергии – анамезонный, ставший известным при наблюдении больших звёзд Галактики через Великое Кольцо».**

Далее. Как ясно из монолога Соль Саина и Гриф Рифта, УБТ и лучевые пронизыватели "размером с пуговицу и женскую серьгу". При всём уважении к современным технологиям таких бомб и бластеров при нынешних возможностях техники не будет создано ещё очень долго. Думаю, как раз через тысячу лет их и сделают. По Ефремову изменения в технике не сотни лет происходят, он сторонник более пологого технического развития. Против кого же применялись УБТ и лучевые пронизыватели? Так вот как раз и против тех, кто поднимал восстания, когда те пытались атаковать мирных граждан, которые стремились к лучшему будущему! Это защита ефремовских людей от подонков, уничтожение которых потребует очень много времени. Как писал Ефремов, одна бешеная собака может покалечить много людей.

Таким образом, эта тысяча лет - это время после ВВР до отлёта звездолёта тормансиан.

Понимаю, что моё мнение противоречит мнению некоторых литературоведов, противоречит черновикам Ефремова. Но черновики - не догма, и многое указывает на то, что в процессе написания романа Ефремов просто напроsto передумал по поводу хронологии. Точно так же, как передумал с главной героиней: сначала

ей была Чеди Даан, в дальнейшем, в процессе написания, ей стала Фай Родис: **«Например, по первоначальному замыслу главной героиней романа должна была быть Чеди Даан. Но затем Чеди не смогла выдержать той психологической и идейной нагрузки, которая все возрастала по мере создания, углубления романа. Чеди Даан постепенно отодвигалась на задний план, а носителем всех моих основных мыслей, моих чувств в этом романе становилась Фай Родис»**. В своём интервью "Как создавался "Час быка" он ни разу не упомянул о том, что ошибся в хронологии, хотя мог бы про это сказать, как, например, в статье "Наклонный горизонт" о своей ошибке в тексте повести "Сердце змеи" (описание операции по удалению аппендикса). Кроме того, конкретными цифрами он всегда ясно и чётко указывал, сколько тысяч лет от нашего времени отстоят события "Часа быка". А вот календарь Калачакры не разъяснил примечанием, хотя всегда до этого(!!!) неизвестные понятия объяснял!

Кроме того, есть мнение специалистов-литературоведов по поводу использования черновиков. В частности, А.Б. Есин в своём пособии **«Принципы и приёмы анализа литературного произведения»** пишет: «К биографическому контексту можно отнести и то, что называют «творческой лабораторией» художника, изучение работы над текстом: ***черновиков, первоначальных редакций и т.п. Привлечение этого рода данных также необязательно для анализа (кстати, их может просто не быть), а при методологически неумелом использовании приносит только вред.*** В большинстве случаев логика преподавателей литературы ставит здесь все с ног на голову: ***факт окончательной редакции подменяется фактом черновика и в таком качестве призван что-то доказать.*** Так, многим учителям кажется более выразительным первоначальное заглавие комедии Грибоедова «Горе уму». В духе этого заглавия и интерпретируется идейный смысл произведения: умного Чацкого затравила фамусовская Москва. ***Но ведь логика при использовании фактов творческой истории произведения должна быть совершенно обратной: первоначальное заглавие было отброшено, значит, не подошло Грибоедову, показалось неудачным. Почему? – да, очевидно, именно из-за своей прямолинейности, резкости, не отражающей реальной диалектики взаимоотношений Чацкого и фамусовского общества. Именно***

эта диалектика хорошо передана в окончательном названии: горе не уму, а носителю ума, который сам ставит себя в ложное и смешное положение, мечта, по выражению Пушкина, бисер перед Репетиловыми и проч. Вообще о соотношении окончательного текста и творчески-биографического контекста хорошо сказал тот же Скафтымов: «Что касается изучения черновых материалов, планов, последовательных редакционных изменений и пр., то и эта область изучения без теоретического анализа не может привести к эстетическому осмыслению окончательного текста. Факты черновика ни в коем случае не равнозначны фактам окончательной редакции. Намерения автора в том или ином его персонаже, например, могли меняться в разное время работы, и замысел мог представляться не в одинаковых чертах, и было бы несообразностью смысл черновых фрагментов, хотя бы и полных ясности, переносить на окончательный текст <...> Только само произведение может за себя говорить. Ход анализа и все заключения его должны имманентно вырастать из самого произведения. В нем самом автором заключены все концы и начала. Всякий отход в область ли черновых рукописей, в область ли биографических справок грозил бы опасностью изменить и исказить качественное и количественное соотношение ингредиентов произведения, а это в результате отозвалось бы на выяснении конечного замысла <...> суждения по черновикам были бы суждениями о том, каковым произведение хотело быть или могло быть, но не о том, каковым оно стало и является теперь в освященном автором окончательном виде».

Ученому-литературоведу как бы вторит поэт; вот что пишет Твардовский по интересующему нас поводу: «Можно и должно не знать никаких "ранних" и т.п. произведений, никаких "вариантов" – и написать на основе общеизвестных и общезначимых произведений писателя самое главное и самое существенное» (Письмо П.С. Выходцеву от 21 апреля 1959 г)*.

* Воспоминания об А.Т. Твардовском. М., 1978. С. 234.

В решении сложных и спорных вопросов интерпретации литературоведы-практики и особенно преподаватели литературы часто склонны прибегать к суждению самого автора о своем произведении, причем этому аргументу придается безусловно решающее значение («Сам автор говорил...»). Например, в интерпретации тургеневского Базарова таким аргументом становится фраза из письма Тургенева: «...если он называется нигилистом, то надо читать: революционером» (Письмо К.К. Случевскому от 14 апреля 1862 г.)*. Обратим, однако, внимание на то, что в тексте это определение не звучит, и уж конечно же, не из-за боязни цензуры, а по существу: ни одна черта характера не говорит о Базарове как о революционере, то есть, по словам Маяковского, как о человеке, который «понимая или угадывая грядущие века, дерется за них и ведет к ним человечество». А одной лишь ненависти к аристократам, неверия в бога и отрицания дворянской культуры для революционера явно недостаточно.

* Тургенев И.С. Собр. соч.: В 12 т. М., 1958. Т. 12. С. 339.

Другой пример – интерпретация Горьким образа Луки из пьесы «На дне». Горький уже в советскую эпоху писал: «...Есть еще весьма большое количество утешителей, которые утешают только для того, чтобы им не надоедали своими жалобами, не тревожили привычного покоя ко всему притерпевшейся холодной души. Самое дорогое для них именно этот покой, это устойчивое равновесие их чувствований и мыслей. Затем для них очень дорога своя котомка, свой собственный чайник и котелок для варки пищи <...> Утешители этого рода – самые умные, знающие и красноречивые. Они же поэтому и самые вредоносные. Именно таким утешителем должен был быть Лука в пьесе «На дне», но я, видимо, не сумел сделать его таким»*.

* Горький М. Собр. соч.: В 30 т. М., 1953. Т. 26. С. 425.

Именно на этом высказывании и базировалось долгое время господствующим понимание пьесы как обличения «утешительной лжи» и дискредитации «вредного старичка». Но опять же объективный смысл пьесы сопротивляется такому толкованию: **Горький нигде не дискредитирует образа Луки художественными средствами – ни в сюжете, ни в высказываниях симпатичных ему персонажей.** Наоборот – ехидно посмеиваются над ним лишь озлобленные циники – Бубнов, Барон, отчасти Клещ; не принимает ни Луку, ни его философию Костылев. Сохранившие же «душу живу» – Настя, Анна, Актер, Татарин – чувствуют в нем очень нужную им правду – правду участия и жалости к человеку. Даже Сатин, который как будто бы должен быть идейным антагонистом Луки, и тот заявляет: «Дубье... молчать о старике! Старик – не шарлатан. Что такое – правда? Человек – вот правда! Он это понимал... Он – умница!.. Он... подействовал на меня, как кислота на старую и грязную монету...». Да и в сюжете Лука проявляет себя лишь с самой хорошей стороны: по-человечески говорит с умирающей Анной, старается спасти Актера и Пепла, слушает Настю и т.п. Из всей структуры пьесы неизбежно вытекает вывод: Лука – носитель гуманного отношения к человеку, и его ложь иногда нужнее людям, чем унижающая правда.

Можно привести и другие примеры подобного рода расхождений между объективным смыслом текста и его авторской интерпретацией. Так что же, авторы не ведают, что творят? Чем объяснить такие расхождения? Многими причинами.

Во-первых, объективным расхождением между замыслом и исполнением, когда автор, часто сам этого не замечая, говорит не совсем то, что собирался сказать. Это происходит вследствие общего и еще не вполне ясного для нас закона художественного творчества: произведение всегда богаче смыслом, чем исходный замысел. Ближе всех подошел, очевидно, к пониманию этого закона Добролюбов: «Нет, мы ничего автору не навязываем, мы заранее говорим, что не знаем, с какой целью, вследствие каких предварительных соображений изобразил он историю, составляющую содержание повести "Накануне". Для нас не столько важно то, что хотел сказать автор, сколько

то, что сказалось им, хотя бы и ненамеренно, просто вследствие правдивого воспроизведения фактов жизни» («Когда же придет настоящий день?»)*.

* Добролюбов НА. Собр. соч.: В 3 т. М., 1952. Т. 3. С. 29.

Во-вторых, между созданием произведения и высказыванием о нем может лежать значительный промежуток времени, за который изменяется авторский опыт, миросозерцание, симпатии и антипатии, творческие и этические принципы и т.п. Так произошло, в частности, с Горьким в приведенном выше случае, а еще раньше с Гоголем, дававшим в конце жизни моралистическую трактовку «Ревизора», явно не совпадающую с его первоначальным объективным смыслом. Иногда на писателя может сильно повлиять литературная критика на его произведение (как это случилось, например, с Тургеневым после выхода «Отцов и детей»), что тоже может вызвать желание задним числом «подправить» свое создание.

Но главной причиной расхождения художественного смысла и авторской интерпретации является несовпадение художнического миросозерцания и теоретического мировоззрения писателя, которые нередко вступают в противоречие и почти никогда не совпадают. Мировоззрение логически и понятийно упорядочено, миросозерцание же опирается на непосредственное чувство художника, включает в себя эмоциональные, иррациональные, подсознательные моменты, в которых человек просто не может отдать себе отчет. Эта стихийная и во многом не контролируемая разумом концепция мира и человека ложится в основу художественного произведения, тогда как основой внехудожественных высказываний автора является рационально упорядоченное мировоззрение. Отсюда и происходят главным образом «добросовестные заблуждения» писателей насчет своих созданий.

Теоретическое литературоведение довольно давно осознало опасность обращения к внехудожественным высказываниям автора для уяснения смысла произведения. Вспомнив цитированный выше принцип «реальной критики» Добролюбова, обратимся вновь к статье Скафтымова: «Стороннее свидетельство автора, выходящее за пределы произведения, может иметь только наводящее значение и для своего признания требует проверки теоретическими средствами имманентного анализа»*. Сами же писатели тоже зачастую осознают невозможность, ненужность или вредность автоистолкований. Так, Блок отказывался комментировать авторский замысел своей поэмы «Двенадцать». Толстой писал: «Если же бы я хотел сказать словами все то, что имел в виду выразить романом, то я должен бы был написать роман тот самый, который я написал, сначала» (Письмо Н.Н. Страхову от 23 и 26 апреля 1876 г.)**. Крупный современный писатель У. Эко высказывается еще резче: «Автор не должен интерпретировать свое произведение. Либо он не должен был писать роман, который по определению – машина-генератор интерпретаций <...> Автору следовало бы умереть, закончив книгу. Чтобы не становиться на пути текста»***.

* Скафтымов А.П. Указ. соч. С 173–174.

** Толстой Л.Н. Полн. собр. соч.: В 90 т. М., 1953. Т. 62. С. 268.

*** Эко У. Имя розы. М., 1989. С. 428-430.

Вообще надо сказать, что часто писатели, помимо художественного наследия, оставляют после себя произведения философские, публицистические, литературно-критические, эпистолярные и проч. В какой мере их изучение помогает при анализе художественного произведения? Ответ на этот вопрос неоднозначен. В идеале литературовед обязан давать полноценный анализ художественного текста, совершенно не прибегая

к внетекстовым данным, которые в любом случае являются вспомогательными. Однако в ряде случаев обращение к внехудожественным высказываниям автора может оказаться полезным, в первую очередь в плане изучения поэтики. В литературно-критическом или эпистолярном наследии могут обнаружиться сформулированные самим писателем эстетические принципы, приложение которых к анализу художественного текста может дать положительный эффект. Так, ключ к сложному единству толстовских романов дает нам следующее высказывание Толстого: «Во всем, почти во всем, что я писал, мною руководила потребность собрания мыслей, сцепленных между собою, для выражения себя, но каждая мысль, выраженная словами особо, теряет свой смысл, страшно понижается, когда берется одна из того сцепления, в котором она находится. Само же сцепление составлено не мыслью (я думаю), а чем-то другим, и выразить основу этого сцепления непосредственно словами никак нельзя, а можно только посредственно – словами описывая образы, действия, положения» (Письмо Н.Н. Страхову от 23 и 26 апреля 1876 г.)*. Пониманию чеховских принципов выражения авторской субъективности способствует письмо к Суворину, в котором сформулирован один из основных принципов чеховской поэтики: «Когда я пишу, я вполне рассчитываю на читателя, полагая, что недостающие в рассказе субъективные элементы он подбавит сам» (Письмо А.С. Суворину от 1 апреля 1890 г.)**. Для понимания поэтики Маяковского много дает его теоретико-литературная статья «Как делать стихи». Привлечение таких и аналогичных материалов общего характера ничего, кроме пользы, для анализа принести не может.

* Толстой Л.Н. Полн. собр. соч.: В 90 т. Т. 62. С. 268.

** Чехов А.П. Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. Письма. Т. 4. С. 54.

Сложнее обстоит дело с попытками прояснить содержание художественного произведения с помощью привлечения внехудожественных высказываний писателя. Здесь нас всегда подстерегает опасность, о которой речь шла выше, – как правило, из внехудожественных

высказываний можно реконструировать мировоззрение автора, но не его художественное миросозерцание. Их несовпадение имеет место во всех случаях и может привести к обедненному, а то и искаженному пониманию художественного текста. Контекстуальный анализ в этом направлении может быть полезен, если мировоззрение и миросозерцание писателя в основных чертах совпадают, а творческая личность отличается своего рода монолитностью, цельностью (Пушкин, Достоевский, Чехов). Когда же сознание писателя внутренне противоречиво и его теоретические установки расходятся с художественной практикой (Гоголь, Островский, Толстой, Горький), резко возрастает опасность подменить миросозерцание мировоззрением и исказить содержание произведения. В любом случае следует помнить, что всякое привлечение внетекстовых данных может быть полезным только тогда, когда дополняет имманентный анализ, а не заменяет его».

Очень грамотное наблюдение.

Что касается работы, произведённой Андреем Козловичем – спасибо ему за то, что он нашёл в текстах романов «Час быка» и «Туманность Андромеды» указания на временные промежутки, однако кое о чём он умолчал, и кое что притянул за уши, как говорится. Мы же разъяснили хронологию Ивана Ефремова, рассмотрев все противоречия в совокупности, и при этом никаких выводов о межзвёздного фашизме не сделали, в виртуальном будущем Ефремова их и в помине нет. Всё дело в том, как анализировать его текст. А анализировать нужно без привязки к чему-либо: какой-либо идеологии, религии, учения и прочего. Иными словами, быть внутренне свободным во время проведения анализа художественного произведения.

Оставим на минутку Андрея Козловича и продолжим анализировать хронологию Ивана Ефремова. Мы выяснили, что события, описанные в романе «Час быка», происходят около 5000 г. н.э.

Попробуем, используя цитаты из романов «Час быка» и «Туманность Андромеды», начать отсчет «в обратную сторону», чтобы определить, сколько же времени проходит от нашего времени до событий «Туманности Андромеды» и описанных там Эр, исторических периодов:

«Фай Родис рассказывала тормансианину о Великом Кольце, которое помогало земному человечеству уже около полутора тысяч лет, поддерживая веру в могущество разума и радость жизни, раскрывая необъятность космоса, избавляя от слепых поисков и тупиков на пути»

То есть, о существовании Великого Кольца Земля знает уже полторы тысячи лет от времени событий "Часа быка".

Читаем "Туманность Андромеды", узнаём, когда наступила Эра Великого Кольца:

«И тут четыреста восемь лет назад случилось событие настолько важное, что ознаменовало новую эру в существовании человечества — ЭВК, эру Великого Кольца.

Давно мысль людей билась над передачей на дальнее расстояние изображений, звуков, энергии. Сотни тысяч талантливейших учёных работали в особой организации, называющейся и до сих пор Академией Направленных Излучений, пока не добились возможности дальних направленных передач энергии без каких-либо проводников. Это стало возможным, когда нашли обходный путь закона «поток энергии пропорционален синусу угла расхождения лучей». Тогда параллельные пучки излучений обеспечили постоянное сообщение с искусственными спутниками, а следовательно, и со всем космосом. Защищающий жизнь экран ионизированной атмосферы служил вечным препятствием к передачам и приёмам из пространства. Давно-давно, ещё в конце эры Разобщённого Мира, наши учёные установили, что потоки мощных радиоизлучений изливаются на Землю из космоса. Вместе с общим излучением созвездий и галактик до нас доходили призывы из космоса и передачи по Великому Кольцу, искажённые и полупогасшие в атмосфере. Мы тогда не понимали их, хотя уже научились улавливать эти таинственные сигналы, считая их за излучения мёртвой материи.

Учёный Кам Алат, индеец по происхождению, догадался провести на искусственных спутниках опыты с приёмниками изображений, с бесконечным терпением десятки лет осваивая всё новые комбинации диапазонов.

Кам Алат уловил передачу с планетной системы двойной звезды, называвшейся издавна 61 Лебедя. На экране появился не похожий на нас, но, несомненно, человек и указал на надпись, сделанную символами Великого Кольца. Надпись сумели прочесть только через девяносто лет, и она украшает на нашем земном языке памятник Каму Алату: «Привет вам, братья, вступившие в нашу семью! Разделённые пространством и временем, мы соединились разумом в кольце великой силы».

Получаем, что события "Туманности Андромеды" происходили около 4000 года, то есть как раз так, как и пишет Ефремов в предисловии к нему, если отбросить "собственное ощущение времени":

«Сначала мне казалось, что гигантские преобразования планеты и жизни, описанные в романе, не могут быть осуществлены ранее чем через три тысячи лет. Я исходил в расчётах из общей истории человечества, но не учёл темпов ускорения технического прогресса.

При доработке романа я сократил намеченный срок на тысячелетие».

Таким образом, получаем, что всё сходится, и по Ефремову события "Туманности" происходят в 4000-ых годах, а "Часа" в 5000-ых.

Продолжаем считать обратно.

ЭВК идет уже 408 лет. То есть началась она в 3600 году. До ЭВК была

«самая великолепная во всей истории человечества ЭОТ — эра Общего Труда с её веками Упрощения Вещей, Переустройства, Первого Изобилия и Космоса».

Итого 4 века. Получаем начало ЭОТ - 3200 год.

До ЭОТ была:

«ЭМВ — эра Мирового Воссоединения, состоявшая из веков Союза Стран, Разных Языков, Борьбы за Энергию и Общего Языка».

То есть опять же 4 века. Отнимаем их, и получается 2800 год. То есть еще 800 лет (плюс-минус сто лет) от настоящего времени Земля была или в ЭРМ, или вообще в непонятном периоде между окончанием ядерной войны и восстановлением. Не претендую на истину - просто предположение, исходящее от анализа текста.

Тем более что вывод такой сделать можно:

«Борьба старых и новых идей обострилась в век Расщепления и привела к тому, что весь мир раскололся на два лагеря — старых — капиталистических и новых — социалистических — государств с различными экономическими устройствами. Открытие к тому времени первых видов атомной энергии и упорство защитников старого мира едва не привело к крупнейшей катастрофе всё человечество.

Но новое общественное устройство не могло не победить, хотя эта победа задержалась из-за отсталости воспитания общественного сознания. Переустройство мира немыслимо без коренного изменения экономики, без исчезновения нищеты, голода и тяжёлого, изнурительного труда. Но изменение экономики потребовало очень сложного управления производством и распределением и было невозможно без воспитания общественного сознания каждого человека.

Коммунистическое общество не сразу охватило все народы и страны. Искоренение вражды и особенно лжи, накопившейся от враждебной пропаганды во время идейной борьбы века Расщепления, потребовало развития новых человеческих отношений. Кое-где случались восстания, поднимавшиеся отсталыми приверженцами старого, которые по невежеству пытались найти в воскрешении прошлого лёгкие выходы из трудностей, стоявших перед человечеством.

Но неизбежно и неуклонно новое устройство жизни распространилось на всю Землю, и самые различные народы и расы стали единой, дружной и мудрой семьёй.

Так началась ЭМВ — эра Мирового Воссоединения, состоявшая из веков Союза Стран, Разных Языков, Борьбы за Энергию и Общего Языка».

Это в «Туманности», где еще нет указания на ядерную войну. После «Часа» ещё больше появляется оснований отодвигать события дальше от нашего времени, поскольку последствия той же Битвы Мары очень долго проходят...

Теперь вспомним, когда улетели на Торманс звездолеты:

«— Вычисления закончены и не противоречат гипотезе Фай. Несмотря на колоссальную удаленность Торманса, вполне возможно, что те самые три звездолета, которые ушли с Земли в начале ЭМВ, достигли этой планеты».

«Фай Родис кратко и точно рассказала об экспедиции, об источниках сведений о планете Ян-Ях и истории исчезновения трех звездолетов Земли в самом начале ЭМВ».

Таким образом, получается, что звездолёты с будущими тормансианами улетели около 2800 года, то есть через почти тысячу лет от нашего времени.

Конечно, существует вероятность, что «век» по Ефремову не означает столетие, но он, опять же, это не расшифровывает, следовательно, считаем век равным 100 годам.

Вот ещё одно подтверждение из "Часа быка":

«— Около двух тысячелетий они шли сами, без нас. И у нас нет чести и права теперь рассматривать тормансиан как своих, — резко возразила Тивиса.

— Может ли биолог и антрополог судить столь поверхностно? — поморщилась Эвиза Танет. — Две тысячи лет без нас, а миллионы с нами и весь последний, самый трудный путь от варварства и феодализма до ЭМВ. Все жертвы, кровь, слезы и горе великого пути с нами! Какие же они чужие? Разве вы забыли, что человек — это кульминация трех миллиардов лет естественного отбора, слепой игры на выживание, инферно, завесу над которым впервые приподнял Дарвин. Мы связаны через

гены исторической преемственностью со всей животной жизнью нашей планеты, и, следовательно, тормансиане тоже. Разве мы можем отказаться от своих корней, как то по неизвестным нам причинам сделали предки современных обитателей Ян-Ях? Давно уже, как и мы, они знали, что человек погружен в неощутимый океан мысли, накопленной информации, который великий ученый ЭРМ Вернадский назвал ноосферой. В ноосфере — все мечты, догадки, вдохновенные идеалы тех, кто давно исчез с лица Земли, разработанные наукой способы познания, творческое воображение художников, писателей, поэтов всех народов и веков».

В связи с этим я хочу еще раз обратить внимание на неправильную трактовку Андреем Козловичем этих временных противоречий.

Вот он пишет про разговор Гриф Рифта с Соль Саином:

«С первого взгляда всё кажется нормальным. Две тысячи лет назад, скажем так, по официальному «Часу Быка», на Земле произошла Вторая Великая Революция, в её ходе и применялось это, судя по всему, крайне чудовищное оружие – УБТ. Касательно же других планет, так революции, аналогичные ВВР прошли на всех планетах Великого Кольца, следовательно, там тоже могло применяться оружие, аналогичное УБТ.

Но это с первого взгляда. Со второго взгляда, вдруг, понимаешь, что Соль Саин говорит не об идентичном виде боевого вооружения, а об одном и том же. Ведь УБТ это даже не название, а аббревиатура названия оружия. То есть, это даже ни как «автомат Калашникова», а как конкретное название систем этих автоматов, как АКМ или АК – 74. А дальше, вдруг, понимаешь, что Торманс, оказывается, чем-то отличается от древних времён, в которых применялось это оружие. Равно как и понимаешь, что если бы УБТ применялось в годы Второй Великой Революции, то на Тормансе был бы его аналог.

Ведь на Тормансе, даже по официальному «Часу Быка», не было научно-технической деградации, а была лишь научно-техническая стагнация. А уж что-что, а настолько чудовищный вид оружия фашистская олигархия Торманса сохранила бы обязательно. Такова её суть.

И вот тут автоматически вспоминаешь о намёке на то, что к хронологии «Туманности Андромеды» и «Часа Быка» нужно добавить тысячу лет. И сам собой встаёт вопрос: Против кого это земляне применяли настолько чудовищное высокотехнологическое оружие, ещё не изобретённое в годы ВВР, на Земле и на других планетах, для того чтобы сокрушить орды убийц, похоже, через 1000 лет после наступления Ноосферных эр?!»

Такой внимательный, а не заметил, что УБТ применялось не "через тысячу лет после наступления ноосферных эр", а в самом начале, в то самое время, когда убежали на Торманс звездолеты.

То есть применение УБТ было не тогда, когда объединилось человечество и улеглись противоречия, а еще в самом начале объединения, когда человечество еще продолжало борьбу с теми, кто не хотел идти вместе в новое общество. Соответственно, ясно, против кого применялось УБТ - против орд убийц, которые тогда еще присутствовали на планете.

По существу, это означает, что Ефремов не отрицал существование "постапокалипсиса", то есть периода, когда старое разрушено, а новое ещё не построено. Соответственно, этим можно объяснить и то, что земляне никак не могли понять принципы устройства Торманса, что допустили много ошибок, а Фай Родис верила Чойо Чагасу, несмотря на его неоднократную ложь.

Они просто забыли про то, что было на их планете (нашей планете), документы были уничтожены ядерной войной, длительный восстановительный период "вычеркнул" из памяти все плохое, что было в ЭРМ. То есть между ЭРМ и ЭМВ был длительный постапокалипсический восстановительный период. Как в некоторых современных фильмах показано - бандиты атакуют мирных граждан, кругом разруха, бандиты с ирокезом, на машинах, но при этом какое-то парадоксальное сочетание современных технологий и примитивных.

И знания о том периоде у землян "Часа быка" чисто теоретические, они как младенцы, заново родившиеся.

Это подтверждается, в частности, и тем, что Ефремов хотел включить в "Туманность" главу "Раскопки Нью-Йорка":

«В своих романах Иван Ефремов не раз касался этих проблем. Я видел черновики «Туманности Андромеды» и набросок не вошедшей в роман многозначительной по своему названию главы «Раскопки Нью-Йорка». Современным американцам стоило бы прочитать хотя бы это название, чтобы задуматься над всем, что происходит ныне в мире».

Александр Казанцев, "От ящеров до дальних звезд" -
http://иванефремов.рф/publ/stati_ob_ivane_efremove/ot_jashherov_do_dalnikh_zvezd/2-1-0-45

Раскопки ушедшего под землю огромного города! Такое возможно только если был период постапокалипсиса.

Это подтверждают и слова учителя в "Часе быка":

«— Пуна спросила неточно, — поднялся плотный черноволосый юноша. Он оглянулся на товарищей, большинство которых подняли руки, едва не подсакивая от нетерпения.

— Следует ли понимать так, что начавшееся развитие общества обязательно или переход в высшую, коммунистическую форму, или всеобщая гибель? И ничего другого? — продолжал он.

— Формулировка неверна, Кими, — возразил учитель. — Нельзя приравнивать процесс общественного развития к двум чашам весов. Среди знакомых нам по Кольцу цивилизаций известны случаи быстрого и легкого перехода к высшему, коммунистическому обществу. Мы только что говорили о самоуничтожении разобщенного мира, достигшего больших научных и технических познаний. Бывали периоды долгого смятения, убийственных войн, отбрасывавших человечество некоторых планет назад, в нищету и одичание. Начиналось новое восхождение, новая война — и так

несколько раз, пока производительные силы планеты не истощались и технически не деградировали. Эту деградацию потомкам приходилось исправлять веками, несмотря на беспредельное могущество высшей общественной формы и помощь разума Великого Кольца».

Таким образом, этот период между окончанием ЭРМ и началом ЭМВ можно назвать постапокалипсисом. И тогда становится понятным, почему так долго человечество шло к ЭВР и почему при этом огромное количество знаний о прошлых периодах было потеряно.

Однако есть ещё одна версия упомянутых событий в романе «Час быка». На неё меня натолкнул Сергей Борисович Переслегин и цитата из его работы «Странные взрослые».

Но сначала ещё один отрывок из «Часа быка»:

«Просторная, со стеной, застекленной огромными листами силиколлы, комната выходила на долину большой реки, среди сосновых лесов заповедника. Фай Родис вспомнились самые незначительные детали – от палевого оттенка сплошного ковра до больших столов и диванов из искусственного серо-шелковистого дерева. Теплый уют способствовал работе. Особенно когда за обращенной к речным далям прозрачной стеной ползли низкие тучи и холодный дождь несся по ветру. Тогда Фай Родис забиралась на диван в противоположной стороне комнаты, возле читального аппарата и стопок восстановленных древних фильмов, читала, думала и смотрела. Счастлирое время «впитывания» информации, чтобы сделать себя способной к пониманию древних исторических процессов и путей восхождения человечества.

Однажды ей попался обрывок фильма о войне. Гриб воды и пара от ядерного взрыва стоял над океаном на заоблачной высоте, над холмами и пальмовыми рощами крутого берега. Несколько кораблей были опрокинуты и разметаны. Из берегового укрепления двое людей наблюдали за происходящим. Пожилые и грузноватые, они были в одинаковых фуражках с золотыми символами – очевидно, командиры.

Их лица, освещенные заревом морского пожара, изборожденные морщинами, с припухшими веками усталых глаз, не выражали испуга, а лишь сосредоточенное внимание. У обоих были крупные черты, массивные челюсти и одинаковая уверенность в благополучном исходе титанической битвы...»

Судя по этому отрывку, в виртуальном мире будущего, созданного Иваном Ефремовым, ядерное оружие таки было применено. И именно в войне, так как у Ефремова упоминается в этой связи "фильм о войне". В реальной истории было два таких случая (Хиросима и Нагасаки в 1945 году, хотя это было больше похоже не на войну, а на массовое убийство беззащитных людей). Но в тексте Ефремова взрыв произошел, вероятно, над океаном, так как он опрокинул корабли, вызвал "морской пожар" и его можно было наблюдать из берегового укрепления.

Но вот что обнаружил Переслегин:

«Гриб воды и пара от ядерного взрыва стоял над океаном на заоблачной высоте, над холмами и пальмовыми рощами крутого берега. Несколько кораблей были опрокинуты и разметаны. Из берегового укрепления двое людей наблюдали за происходящим. Пожилые и грузноватые, они были в одинаковых фуражках с золотыми символами -- очевидно, командиры.

Их лица, освещенные заревом морского пожара, изборожденные морщинами, с припухшими веками усталых глаз, не выражали испуга, а лишь сосредоточенное внимание. У обоих были крупные черты, массивные челюсти и одинаковая уверенность в благополучном исходе титанической битвы...»

Фильм, попавшийся на глаза Фай Родис, действительно существует, и лица адмиралов, присутствующих при послевоенных испытаниях ядерного оружия на атолле Бикини, на самом деле выражают полную уверенность в благополучном завершении ряда "тестов"».

http://www.igstab.ru/materials/black/Per_Efremov.htm#d22

Таким образом, мы можем предположить, что Ефремов этот фильм смотрел и воспроизвел в романе его содержание с целью показа будущей войны с применением ядерного оружия.

Но есть и ещё варианты. Ефремов мог фильм и не видеть, а отрывок просто случайно совпасть по описанию с содержанием этого самого фильма.

Либо – ещё один вариант - Фай Родис думает, что это о войне, а на самом деле не о войне, и это просто её представления (так как знает она о том времени только в теории).

Но тогда это вступает в противоречие с предыдущим отрывком:

«Подводные корабли неожиданно появлялись из глубин моря, чтобы обрушить на врагов ракеты с термоядерными зарядами ...»

Документальных фильмов с таким содержанием в истории человечества не существует...

Таким образом, вырисовывается интересная картина.

1 вариант: Ефремов действительно предполагал, что между ЭРМ и ЭВК будет существовать период постапокалипсиса длиной в тысячу лет, будет война с применением ядерного оружия.

2 вариант: Ефремов пишет нам о том, что люди будущего считают, что между ЭРМ и ЭВК период в 1000 лет, что в прошлом была ядерная война и битва Мары, а на самом деле всего этого не было и:

а) земляне просто забыли обо всем и неправильно интерпретируют обрывки кинохроник XX века.

б) в предыдущие эпохи сознательно была проведена "очистка ноосферы", и будущие поколения на уроках истории сознательно обманывали, отодвигая время на тысячу лет, с целью того, чтобы человечество не наступило на одни и те же грабли.

Первый вариант мне ближе, я склоняюсь к нему, но ведь вполне возможен и второй.

Кроме того, вполне возможно и то, что Ефремов сознательно допустил так много неопределенностей и нестыковок в тексте. Потому что предполагал разные варианты будущего и не хотел "канонизировать" какой-то один.

Ведь "Час быка" не просто фантастический роман, а роман-предупреждение, своего рода "притча", "иносказание".

Таким образом, из авторского текста:

«Фай Родис рассказывала тормансианину о Великом Кольце, которое помогало земному человечеству уже около полутора тысяч лет, поддерживая веру в могущество разума и радость жизни, раскрывая необъятность космоса, избавляя от слепых поисков и тупиков на пути»;

из "Часа быка" и слов Веды Конг о том, что "408 лет назад началась Эра Великого кольца" можно сделать определённый вывод о том, что события "Часа быка" отстоят от событий "Туманности" на тысячу лет, а отлёт тормансиан с Земли осуществлен "2000 лет назад" от событий "Часа быка".

Что же происходило в эту тысячу лет от XX века до отлета тормансиан - неясно, об этом Ефремов определенно не пишет.

Календарь Калачакры я лично не рассматриваю, потому что есть точные даты. Не нужно сложных и неоднозначных объяснений, когда есть простые. Существует так называемый принцип «бритвы Оккама» - методологический принцип, получивший название от имени английского монаха-францисканца, философа-номиналиста Уильяма Оккама (Ockham, Ockam, Ossam; ок. 1285—1349). В кратком виде он гласит: «Не следует множить сущее без необходимости» (либо «Не следует привлекать новые сущности без крайней на

то необходимости»). Этот принцип формирует базис методологического редукционизма, также называемый принципом бережливости, или законом экономии.

То, что называют «Бритвой Оккама», не было создано Оккамом, если иметь в виду базовое содержание этого принципа. То, что в условиях Проторенессанса сформулировал Оккам, было известно, по крайней мере, со времён Аристотеля.

В современном понимании принцип Бритвы Оккама состоит в следующем: если какое-то явление может быть объяснено двумя способами, например, первым — через привлечение сущностей (терминов, факторов, преобразований и т. п.) А, В и С, а вторым — через А, В, С и D, и при этом оба способа дают одинаковый результат, при прочих равных условиях следует считать верным первое объяснение, то есть сущность D — лишняя, и её привлечение избыточно.

http://ru.wikipedia.org/wiki/Бритва_Оккама

Весьма остроумно данный принцип сформулировал в своей публикации «Тайна шахмат» игротехник Валерий Трубицын:

«Вот мы и подошли к изложению основного текста. Главным критерием автор решил избрать широко известный в науке принцип «бритвы Оккама»: зачем привлекать на помощь нечистую силу или магические квадраты (не говоря уже о зашифрованных откровениях и предсказаниях), если есть возможность всё объяснить с помощью циркуля и линейки?»

<http://hitprice.ru/theory/53>

Хотел бы Ефремов - календарь этот расшифровал бы в примечаниях (как всегда делал). По видимому, календарь этот был "наброском" хронологии, впоследствии измененным Ефремовым в сторону увеличения.

Итак, Ефремов при работе над романом «Туманность Андромеды» хотел «раскапывать Нью-Йорк», в тексте романа есть упоминания раскопок пещер глубоко под землей, в которых находится разнообразная

техника ЭРМ, специально оставленная в них для будущих поколений, однако отсутствуют любые упоминания городов современности из нашего с вами времени.

Это свидетельствует о том, что эти города были уничтожены, а затем покинуты обитателями, они туда не вернулись.

Не может такой огромный город, как Нью-Йорк, уйти под землю естественным путем.

Судя по датам, указания на которые есть в романах «Час быка» и «Туманность Андромеды», время от ЭМВ до ЭВК около тысячи лет. Если предположить, что ЭМВ началась сразу после XX века, то как мог пропасть Нью-Йорк, да и остальные города?

Древние постройки засыпало землей потому, что оттуда люди ушли (период варварства).

Соответственно, после ЭРМ только период варварства и неустроенности может привести к тому, что города придется раскапывать как древние гробницы.

Опять же цитата из "Туманности Андромеды":

«Но на низких платформах высились более мощные поршневые двигатели, электрические моторы, реактивные, турбинные, ядерные. В стеклянных витринах, под толстым слоем известковых натёков располагались вертикальными рядами приборы — может быть, телеприёмники, фотокамеры, счётные машины или другие аппараты сходного назначения. Этот музей машин, частично рассыпавшихся ржавым прахом, но частью хорошо сохранившихся, был большой ценностью, так как проливал свет на уровень техники отдалённого времени, большая часть исторических документов которого исчезла в военных и политических пертурбациях».

Как могли исчезнуть документы? Как так получилось, что земляне ЭВК ничего, фактически, не знают об ЭРМ? Это возможно только в случае крупномасштабной катастрофы, распада человечества, но без полного его уничтожения.

Ефремов считал техническую деградацию возможной, еще раз к той же цитате:

«– Формулировка неверна, Кими, – возразил учитель. – Нельзя приравнять процесс общественного развития к двум чашам весов. Среди знакомых нам по Кольцу цивилизаций известны случаи быстрого и легкого перехода к высшему, коммунистическому обществу. Мы только что говорили о самоуничтожении разобщенного мира, достигшего больших научных и технических познаний. Бывали периоды долгого смятения, убийственных войн, отбрасывавших человечество некоторых планет назад, в нищету и одичание. Начиналось новое восхождение, новая война – и так несколько раз, пока производительные силы планеты не истощались и технически не деградировали. Эту деградацию потомкам приходилось исправлять веками, несмотря на беспредельное могущество высшей общественной формы и помощь разума Великого Кольца».

Подтверждение мыслей Ефремова о возможном катастрофическом пути нашей земной цивилизации с длительным восстановлением содержится в его следующем высказывании из письма Э.К. Олсону от 15 февраля 1962 г.:

«"The Structure of Science", которую я также читал, ослепила и ошеломила подходом к естественной науке и математике. В некотором роде эта книга вредна, в частности потому, что автор абсолютно игнорирует диалектический метод исследования. Я ожидаю очень недоброжелательного отношения со стороны формальной логики и других формальных методов исследования, поскольку наша планета строго поделена на два лагеря, и они не имеют никакого опыта практического использования диалектической философии (конечно, я не имею в виду так называемую "диалектику в политических проблемах"). Я все более и более убеждаюсь, что наша цивилизация со своим формальным подходом идет вперед все более и более неверным путем к некоторым катастрофическим вещам. Но я надеюсь, что эта дорога перед долгим возвращением домой...»

Но в принципе, как мне кажется, так ли уж это важно: сколько тысяч лет прошло до событий, которых не было?

Реальный ход истории все равно совсем по-другому пойдёт, даже если в итоге придёт к коммунизму или чему-то подобному.

Мне не нравится только, когда в ответ на указания на имеющиеся в тексте Ефремова противоречия, вместо признания их существования, следует истерика о том, что это покушение на единственно верное мнение Ефремова и "тех, кто этому мнению доверяет". Как будто о времени жизни Эрф Рома и т. д. написал не сам Ефремов. И эти люди заявляют о себе как об объективных исследователях...

Продолжим.

Обратим внимание на этот отрывок:

«Удалённость буддийского монастыря – причина, почему там сохранились летописи, – в те времена множество исторических документов в других странах погибло. В Бан Тоголо уцелела самая полная хронология, и мы пользуемся ее календарем».

В качестве одной из версий я ранее писал о том, что, возможно, в процессе очищения ноосферы земляне специально вычеркнули из памяти следующих поколений то ужасное, что произошло раньше. Или же они добросовестно заблуждаются, принимая фильм о ядерных испытаниях за войну (как, например, предположил Переслегин).

В итоге тысяча лет оказалась просто вычеркнута из истории, и Фай Родис, считая, что они живут в 4030 году (если исходить из хронологии черновиков), просто не знает всей правды. А то, что она её не знает, Ефремов дает понять, когда Чойо Чагас препровождает ее в подземелья с исторической кинохроникой, где она удивляется:

«– Очнитесь, земножительница, – услышала Фай Родис Чойо Чагаса.

Она вздрогнула, и он выключил проектор.

– Вы не знали всего этого? – насмешливо спросил Чойо Чагас.

– У нас не сохранились столь полно фильмы прошлых времен, – ответила, приходя в себя, Фай Родис. – После ухода ваших звездолетов было еще великое сражение. Наши предки не догадались спрятать документы под землю или в море. Погибло многое».

Ясно, что если погибло почти всё, великое сражение было просто гигантских масштабов.

Или же предки Фай Родис специально уничтожили всё, дабы очистить ноосферу от вредоносной информации.

Причём ссылки некоторых исследователей творчества Ивана Ефремова на то, что Фай Родис была показана просто кинохроника 20-го века, то есть первой и второй мировых войн, не выдерживают критики.

Ведь Вир Норин-то прекрасно знал о событиях того времени:

«После страшных потрясений и дегуманизации ЭРМ мы стали понимать, что действительно можно уничтожить душу, то есть психическое «я» человека, через наружное и самовозносящееся умствование. Можно лишить людей нормальных эмоций, любви и психического воспитания и заменить все это кондиционированием мыслительной машины. Появилось много подобных «нелюдей», очень опасных, потому что им были доверены научные исследования и надзор за настоящими людьми и за природой. Придумав мифический образ князя зла – Сатаны, человек стал им сам, в особенности для животных. Представьте на момент сотни миллионов охотников, избивавших животных только для удовольствия, гигантские скотобойни, опытные виварии институтов. Дальше шаг к самому человеку – и растут гекатомбы трупов в концлагерях, с людей сдирают кожу и плетут из женских кос веревки и коврики. Это было, человечество Земли от этого не спрячется и всегда помнит эпохи оправданного учеными зла. А ведь чем глубже познание, тем сильнее может быть причинен вред! Тогда же придумали методы создания биологических чудовищ – вроде мозгов, живущих в растворах отдельно от тела, или соединения частей человека с машинами. В общем, тот же самый путь к созданию нелюдей, у которых из всех чувств осталось бы лишь стремление к безграничной

садистской власти над настоящим человеком, неизбежно вызванное их огромной неполноценностью. К счастью, мы вовремя пресекли эти безумные намерения новоявленных сатанистов».

Никак не может Вир Норин знать, а Фай Родис нет. Соответственно, не все так просто.

Стоит сказать ещё пару слов о так называемом «казусе Чеди». Состоит этот «казус» в том, что Чеди Даан говорит об изменении одного из языков пятого периода ЭРМ на протяжении двадцати двух столетий, в то время как мы с вами, вроде бы, установили, что события «Часа быка» отстоят от нашего времени на тридцать столетий. Вот точная цитата:

«- Мне думается, его легко расшифруют, - возразила Чеди, - много сходных слов и понятий. По сути дела, это один из языков пятого периода ЭРМ, изменившийся за двадцать два столетия».

Это никакой не казус. Эрф Ром (Ефремов) жил за три тысячи лет до событий «Часа быка», а будущие тормансиане улетели с Земли две тысячи лет назад от этих событий, то есть через тысячу лет от времени жизни Эрфа Рома.

Вот Чеди и говорит, что за те 22 столетия, что тормансиане живут отдельно от нас, язык изменился (для них 22 столетия).

Речь-то в диалоге о них идет.

Вот цитата полностью:

«Эвизе стало душно, она подошла к окну и стала возиться с затвором. Широкая рама распахнулась, прохладный, по-особенному пахнувший воздух сада чужой планеты повеял в комнату, и в тот же момент мерзко завывала труба. Со всех сторон побежали люди, светя фонарями и угрожающе поднимая черные воронки своего оружия. Вир Норин одним прыжком оказался около ошеломленной Эвизы и захлопнул окно. Вой прекратился. Норин жестами пытался успокоить столпившихся под

окном стражей. Фонари погасли, охранники разошлись, и земляне дали волю своим чувствам, подтрунивая над возмущенной Эвизой.

- Я убежден, что нас слушают и видят все время, - сказал Тор Лик.

- Хорошо, что язык Земли абсолютно непонятен Тормансу! - воскликнула Эвиза. - У них нет еще наших текстов достаточной длины.

- Мне думается, его легко расшифруют, - возразила Чеди, - много сходных слов и понятий. По сути дела, это один из языков пятого периода ЭРМ, изменившийся за двадцать два столетия.

- Как бы то ни было, наши разговоры пока непонятны и не будут излишне беспокоить владык Ян-Ях, - сказала Фай Родис. - Следует иногда экранироваться с помощью СДФ, чтобы не вводить их в интимные стороны нашей жизни. Например, сейчас, когда мы будем говорить со звездолетом».

Чеди в этом диалоге говорит как бы от лица тормансиан. Это ясно по контексту. То есть двадцать два столетия прошло с их точки зрения.

По поводу того, как обогатился разум за последние три тысячи лет и откуда их считать предлагаю сопоставить эти отрывки:

«Человеческий разум, как ни обогатился и ни развился за последние три тысячи лет, все еще воспринимал некоторые явления лишь с одной внешней их стороны и отказывался верить, что это неуклюжее сооружение способно почти мгновенно проткнуть пространство, вместо того чтобы покорно крутиться в нем, как и лучи света, в продолжение тысяч лет по разрешенным каналам его сложной структуры».

«Самым трудным было побороть представления о замкнутости вселенной в себе, в круге времени, замыкающемся на себя и вечно, бесконечно существующем. Математические формулировки, вроде преобразования Лоренца, не помогли, а только запутали вопрос, не давая мысли человека преодолеть все эти «замкнутые на себя» системы, сферы, круги времен, которые являлись лишь отражением хаоса inferнального опыта безвыходности. Лишь когда человек смог

преодолеть inferнальные круги и понял, что нет замкнутости, а есть разворачивающийся в бесконечность геликоид, тогда он, по выражению индийского мудреца, раскрыл свои лебединые крылья поверх бурного бега времен над сапфирным озером вечности.

– ...Тогда, и именно тогда мы овладели удивляющими вас психическими воздействиями и предвидениями, тогда пришли к изобретению Звездолета Прямого Луча, поняв анизотропную структуру вселенной.

Звездолеты Прямого Луча идут по осям геликоидов, вместо того чтобы разматывать бесконечно длинный спиральный путь. И воображение ученого, основанное на логически-линейных методах изучения мира, подобно той же спирали, бесконечно наматывающейся на непреодолимую преграду Тамаса. Только в раннем возрасте, до кондиционирования человека системой устоявшихся взглядов, прорываются в нем способности Прямого Луча, ранее считавшиеся сверхъестественными: например, ясновидение, телеакцепция и телекинез, умение выбирать из возможных будущих то, которое совершится. Мы на Земле стараемся развить эти способности в возрасте, когда еще не кондиционирована величайшая сила организма – Кундалини, сила полового созревания».

Сопоставив эти два отрывка, можно сделать вывод о том, что поворот от линейно-логического метода изучения мира к спирально-асимметричному произошел уже после того, как Лоренц произвел свои преобразования, то есть даже не в наше время, а в будущем. Соответственно, и мозг стал обогащаться именно от этого времени, а никак не от начала образования западно-европейской цивилизации или появления календаря Калачакры.

Таким образом, мозг начал обогащаться и развиваться при **ПЕРЕХОДЕ** от методов линейно-логического изучения мира к новым, а не тогда, когда сформировался метод линейного-логического изучения мира.

ЭТО ПРЯМО СЛЕДУЕТ ИЗ ТЕКСТА.

Будучи учёными, мы должны строить гипотезы, основываясь на реальных данных, а не придумывать гипотезы и подгонять под них данные, искажая факты.

Как сказал известный литературовед Генрих Горчаков, **«научная теория должна, прежде всего, иметь научный базис фактов – значит, не философствовать на основе закрытой книги, а книгу раскрыть и шаг за шагом исследовать факты. А не подбирать их иллюстрацией к готовым гипотезам».**

http://www.gorchakov.org/theory_vvedeniye.html

Преобразования Лоренца — линейные (или аффинные) преобразования векторного (соответственно, аффинного) псевдоевклидова пространства, сохраняющее длины или, что эквивалентно, скалярное произведение векторов.

http://ru.wikipedia.org/wiki/Преобразования_Лоренца

Сам Лоренц жил в 19-20 веке:

Хендрик (часто пишется Гэндрик) Антон Лоренц (нидерл. Hendrik Antoon Lorentz; 18 июля 1853, Арнем, Нидерланды — 4 февраля 1928, Харлем, Нидерланды) — нидерландский физик-теоретик, лауреат Нобелевской премии по физике (1902, совместно с Питером Зееманом) и других наград, член Нидерландской королевской академии наук (1881), ряда иностранных академий наук и научных обществ.

http://ru.wikipedia.org/wiki/Лоренц,_Хендрик_Антон

Ясно, что мир будущего Ефремова основан не на преобразованиях Лоренца, которые по нему "запутывают вопрос".

Мир будущего Ефремова построен, прежде всего, на осознании спирально-асимметричной структуры Вселенной. А это осознание пришло на рубеже 20-21 веков.

Что мы получаем в итоге?

Можно сопоставлять, думать и анализировать, а можно закрыть на всё глаза, признав все нестыковки хронологии в конечном варианте романа "ошибками" либо - новая "модная версия" - отсчитывать 3000 лет от произвольных дат, как бог на душу положит.

Сказать, что хронология в премудрых тетрадах "установленный и доказанный факт" и не заморачиваться.

Поступает ли так настоящий исследователь? Нет. Он не подменяет понятия и не искажает факты, а исследует вопрос со всех сторон.

Вспомним ещё раз Андрея Козловича и снова возвратимся к Предисловию его фантастического романа «Тёмное пламя».

Он пишет: «**В романе 'Таис Афинская' Ефремов называет точный срок смены научной парадигмы. Земля примет научную парадигму, разработанную тайным герметическим обществом орфиков через двадцать шесть веков**».

Андрей, как всегда, перестарался. Точная цитата выглядит так:

«**«Боги не создавали Вселенную, она произошла из естественных физических сил мира, – так учили орфики. – Космос – это прежде всего порядок. Из Хаоса, Хроноса (Времени) и Этера (пространство эфира) образовалось яйцо Вселенной. Яйцо стало расширяться, одна его половина образовала небо, другая – землю, а между ними возникла Биос – жизнь»**».

Удовлетворяя потребности мыслящих людей своего времени, орфики не подозревали, конечно, что двадцать шесть веков спустя величайшие умы гигантски возросшего человечества примут подобную же концепцию происхождения Космоса, исключив лишь Землю из главенства во Вселенной».

Заглянув в Интернет, мы узнаем, что учение орфиков – орфизм, «возникло ориентировочно в VI веке до н. э. — к этому времени относятся первые орфические гимны»

<http://ru.wikipedia.org/wiki/Орфизм>

Таким образом, произведя несложный подсчет, находим, что, согласно мнению Ивана Ефремова, выраженному в историческом романе «Таис Афинская», Земля примет подобную концепцию примерно в наше время, когда мы с вами живем.☺

Вспомнив о том, что Ефремов написал в «Часе быка», а именно:

«Человеческий разум, как ни обогатился и ни развился за последние три тысячи лет, все еще воспринимал некоторые явления лишь с одной внешней их стороны и отказывался верить, что это неуклюжее сооружение способно почти мгновенно проткнуть пространство, вместо того чтобы покорно крутиться в нем, как и лучи света, в продолжение тысяч лет по разрешенным каналам его сложной структуры»;

мы понимаем, что Ефремов как раз и имел в виду наше время. То есть мозг начал обогащаться и развиваться именно после того, как люди приняли новую концепцию происхождения Космоса.☺

Под конец хотелось бы обратить внимание на следующие строки из книги друга Ивана Ефремова, американского учёного Э.К. Олсона «Другая сторона медали»:

«Считается, что спираль исторического прогресса является исторической дорогой. Ефремов говорил об этом, выражая сильную уверенность в наличии такой спирали, но его приверженность линейным циклам, просматриваемая в склонности к пророчествам, свидетельствует о значительном эмоциональном влиянии на данный вопрос. Я никак не понимал этого, когда послал ему экземпляр книги «A Canticle for Leibovitz» (автор Walter M. Miller), впервые опубликованной в 1959 году и

претерпевшей к настоящему времени, по меньшей мере, двадцать изданий. Тема циклов - основная тема в этом блестящем романе научной фантастики, но для меня было странным узнать, что она не произвела на него того впечатления, которое я мог ожидать, исходя из сведений о нём, которые я получил уже позже. <...>. Конкретное содержание темы - повторная реализация присущей людям тенденции истребить самих себя почти полностью, чтобы затем, возвращаясь на круги своя, снова построить на рассеянном пепелище новый, более изощрённый порядок самоуничтожения посредством более эффективной технологии¹. <...>. Ефремов изложил мне свои впечатления о книге позднее, в 1960 году. Он писал:

«Очень благодарен за книги. Теперь все они доставлены благополучно: A Canticle и кипа S.F. magazine. Я прочитал Canticle и получил немалое удовольствие. Весьма интересная и мудрая книга, и я увидел интересующий Вас вопрос [я не совсем понял, какой вопрос тут имеется в виду, вероятно, вопрос о повторном воскрешении человека]. Но на мой вкус это что-то без «вина и цвета жизни» при слишком узком взгляде на природу - по еврейскому образцу»»

http://иванефремов.рф/publ/stati_ob_ivane_efremove/ivan_efremov_drugaja_storona_medali/2-1-0-161

Из этого отрывка становится ясно, что Иван Ефремов знал, прочитал, а также высоко оценивал роман Уолтера Миллера Младшего «Страсти по Лейбовицу».

Уолтер Миллер младший - американский писатель-фантаст. Он известен прежде всего по единственному опубликованному при жизни писателя роману «Страсти по Лейбовицу». До публикации «Страстей по Лейбовицу» он был плодовитым писателем коротких рассказов.

http://ru.wikipedia.org/wiki/Уолтер_Миллер

Интересная судьба, верно? Очень похожая, кстати, на судьбу самого Ивана Ефремова.

Само же фантастическое произведение «Страсти по Лейбовицу» - это научно-фантастический постапокалиптический роман. Действие романа разворачивается преимущественно в католическом монастыре в пустыне на юго-западе США после разрушительной ядерной войны, на протяжении более чем тысячи лет, в течение которых цивилизация постепенно восстанавливается. Монахи из вымышленного Альбертианского ордена Лейбовица взяли на себя миссию по сохранению уцелевших остатков научного знания человека до того дня, когда внешний мир снова будет готов их принять.

[http://ru.wikipedia.org/wiki/Страсти по Лейбовицу](http://ru.wikipedia.org/wiki/Страсти_по_Лейбовицу)

Потрясающе! А ведь у Ефремова в «Часе быка» тоже разрушительная ядерная война, тоже монастырь, сохранивший хронологию, и тоже тысяча лет восстановления!

Далее из книги Олсона узнаём ещё более интересные мысли:

«О Кантикле Ефремов позже писал:

«Несколько новых соображений о Кантикле. Я думаю, что предчувствия, общие для тебя и автора, в отношении будущего оправданы, но не относительно христианства. Теперь это есть идея! Наше будущее может быть представлено по аналогии с ранними столетиями христианской эры с той поправкой, что общее движение вперёд сильно ускоряется с тех пор, когда прекрасная, мудрая, широкая философия, искусство и мир мнений античности всецело подверглись ревизии под покровом нового мрачного взгляда. После этого и произошло неизбежное падение тёмного периода истории. Но в чём причина? Причина лишь одна - обещание равенства и хорошей жизни для слабых людей. Ну а если процент таких слабовольных людей велик, то неизбежно подобные мнения должны охватывать весь мир, и единственное решение - противостоять им с доктриной типа буддизма того времени. Теперь после «весёлых девяностых годов» мы все снова стоим перед подобными обстоятельствами. Новая доктрина обещаний хорошей жизни для каждого человека среди огромных

масс населения неизбежно охватит весь мир <...>. Единственная надежда, я думаю, соотносится, между нами девочками говоря, с вопросом, которым я задаюсь: увижу я тёмную эпоху II или умру раньше? *Lupum auribus tenere* - прекрасная поговорка, которая означает: никто не знает, что делать перед опасностью.

Вторая тёмная эпоха в Кантикле, конечно, была, но она входит в длинную, никогда не кончающуюся последовательность для нашего рода».

Вот это да! Ефремов сам же признаёт, что предчувствие Уолтера Миллера младшего в отношении будущего (то есть тёмный период истории длиной в тысячу лет) **ОПРАВДАНО!** Кроме того, Ефремов сомневается, что увидит его, потому что чувствует, что жизненные силы уходят...

Олсон приводит ещё один отрывок из письма Ефремова:

«Относительно Лейбовитца я совершенно согласен с тем, что там всё нереалистично с Вашей точки зрения. Кажется неправдоподобным, что формализм и организация (католицизма) могли бы пережить холокост, мало изменившись. Но это не сбивает меня с толку в данной истории, ибо здесь - лишь простой приём для показа массивной «воли» человека вернуться назад после самосотворённой трагедии. В данном случае скорее показан контакт с давно прошедшей реальностью (реальностью нашего сегодня) путём сравнения в рамках процесса непрерывного развития, а не в рамках (резкого.- Л.А.) изменения и контраста. Я думаю, что, вероятно, автор находился под сильным впечатлением факта сохранения культуры монастырями в позднейшие периоды тёмной эпохи. Конечно, его аналогия не имеет отношения к сохранению других культур, существовавших во время становления учреждений, которые возникли позже. Полагаю, и только так, что эта книга, подобно другим таким книгам, включая Ваши, представляет проекцию (на будущее.- Л.А.) при данных допущениях и примерах. Имеется много таких книг, о чём Вы знаете лучше меня, и я не ожидаю, что хоть какие-то из

них прикоснутся к чему-то выходящему за рамки фактического течения событий по причине непроницаемых вероятностей».

Итак, по мнению Ивана Ефремова, **ПРЯМО ВЫРАЖЕННОМУ В ЕГО ЖЕ ПИСЬМЕ**, роман Уолтера Миллера младшего «Страсти по Лейбовицу» есть **ПРОЕКЦИЯ НА БУДУЩЕЕ!!!**

Если и такие неопровержимые доказательства и факты не убедят некоторых «исследователей» творчества Ивана Ефремова и «литературоведов», размахивающих перед носом дипломами, их не убедит ничто.

Что я хочу сказать? Не так много. Я всего лишь хочу, чтобы из людей не делали дураков и не подменяли истинное мнение писателя придуманным своим.

Вот и всё.

Спасибо за внимание.☺

Максим Михайлов, июль-август 2013 года